

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2015-0088

Klageren: XX på vegne af YY
8000 Århus

Indklagede: Midttrafik
CVRnummer: 29 94 31 76

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Stefan Krehbiel
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 16. marts 2015.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 31. marts 2015

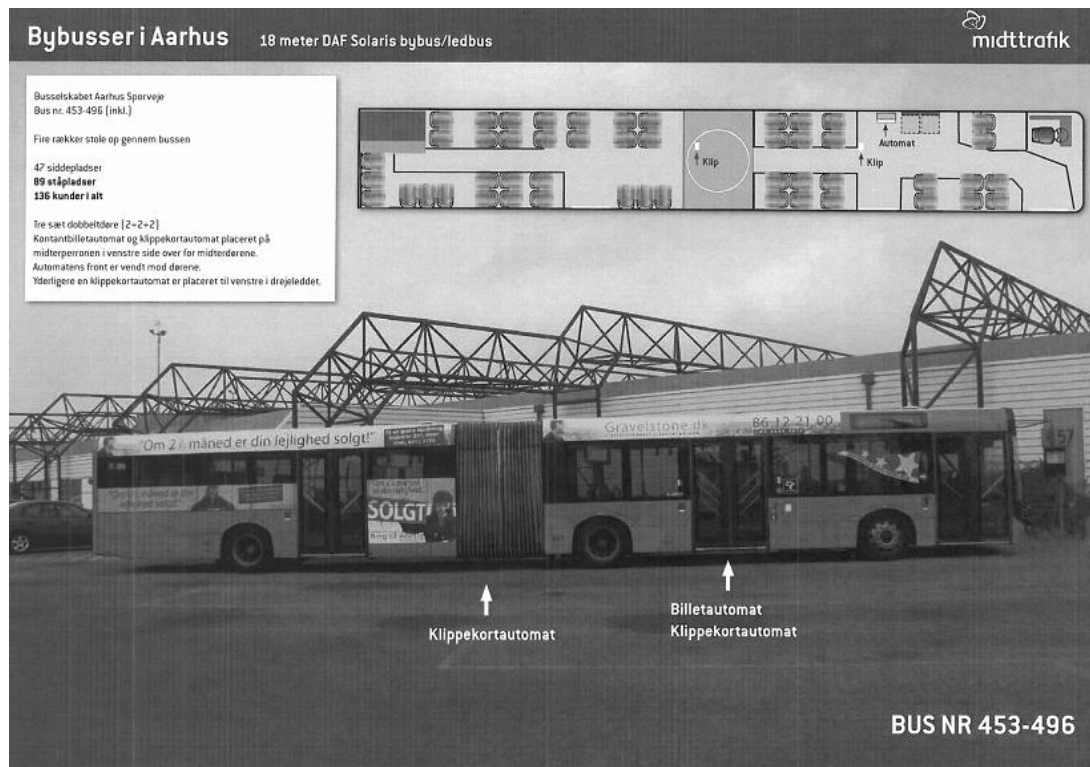
Sagens omstændigheder:

Klagerens datter rejste den 16. marts 2015 med bybuslinje 1A i retning mod Kolt i Århus. Klageren har oplyst, at hans datter steg på bussen ved Emil Vetts Passage, hvorefter hun stillede sig ved billet- og klippekortsautomaten for at klippe, men ikke nåede det før næste stoppested, idet hun havde en stor sportstaske på skulderen, hvori hendes pung med klippekortet lå.

Ved det efterfølgende stoppested, Busgaden, steg kontrollørerne på bussen, og kl. 08:02 blev klagerens datter pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering.

På kontrolafgiften har kontrolløren noteret: "Hun stod ved siden af klippeautomaten og da hun ser mig stige ind så tager hun klippekort ud af sin pung og klipper. Hun vil klage."

I Århus er der indstigning ved midter- eller bagdør, og i den pågældende bus var der to klippekortsautomater. Midttrafik har indsendt et billede af den pågældende ledbus, som ser således ud:



Samme dag anmodede klagerens datter Midttrafik om annullering af kontrolafgiften og gjorde følgende gældende:

"Jeg havde en kæmpe sportstaske på skulderen, hvori min pung ligger med mit klippekort. Jeg finder pungen frem og klipper, da bussen stopper stoppet efter altså ved busgaden, stiger en kontrollør ind (...), jeg viser ham mit klippekort og siger at jeg lige er stået på stoppet før. Hun er meget uhøflig og siger, at det er forsent og at jeg prøvede at snyde da jeg stod ved automaten og lige nåede at klippe. Jeg sagde, som det var, at jeg var stået på stoppet før og derfor først havde klippekortet klar uheldigvis lige, som de skulle til at stige ind. Det var han ligeglad med og bad mig udfylde blanketten.

Jeg var og er dybt chokeret over situationen. Da der jo var flere vidner på, at jeg først lige var steget ind og havde klippet. Jeg mener simpelthen ikke, at jeg skal betale en bøde på 750,- fordi at jeres kontrollør antager, at jeg snyder. Hvorfor snyde når man har en eksisterende klippekort!"

Den 19. marts 2015 fastholdt Midttrafik kontrolafgiften overfor datteren og gældende, at klageren ikke havde overholdt Midttrafiks rejsebestemmelser om straksbillettering, hvoraf det fremgår, at kunden uden unødigt ophold straks skal købe en billet i billeteautomaten eller stemple sit klippekort i stempelautomaten, samt at det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret fra rejsens start.

Videre anførte Midttrafik: *"Du har oplyst, at du stod på bussen ved stoppestedet Emil Vetts Passage. Billetkontrollørerne er udstyret med en håndholdt computer og loggen fra denne viser, at billetekontrollørerne stod på bussen ved stoppestedet Busgaden, hvilket er det 1. stoppested efter det stoppested, hvor du stod på bussen.*

Det er ikke afgørende hvor langt eller hvor mange stop, du har kørt, men derimod om du stemplede dit klippekort, straks du stod på bussen.

Det gjorde du ikke, hvilket er årsagen til, at du har fået en kontrolafgift.

Kontrolafgifter udstedes udelukkende til kunder uden gyldig billet – herunder regnes manglende straks-billettering. Midttrafik forholder sig ikke til, om hvorvidt den manglende billet skyldes forglemmelse, forsøg på snyd eller noget helt tredje.”

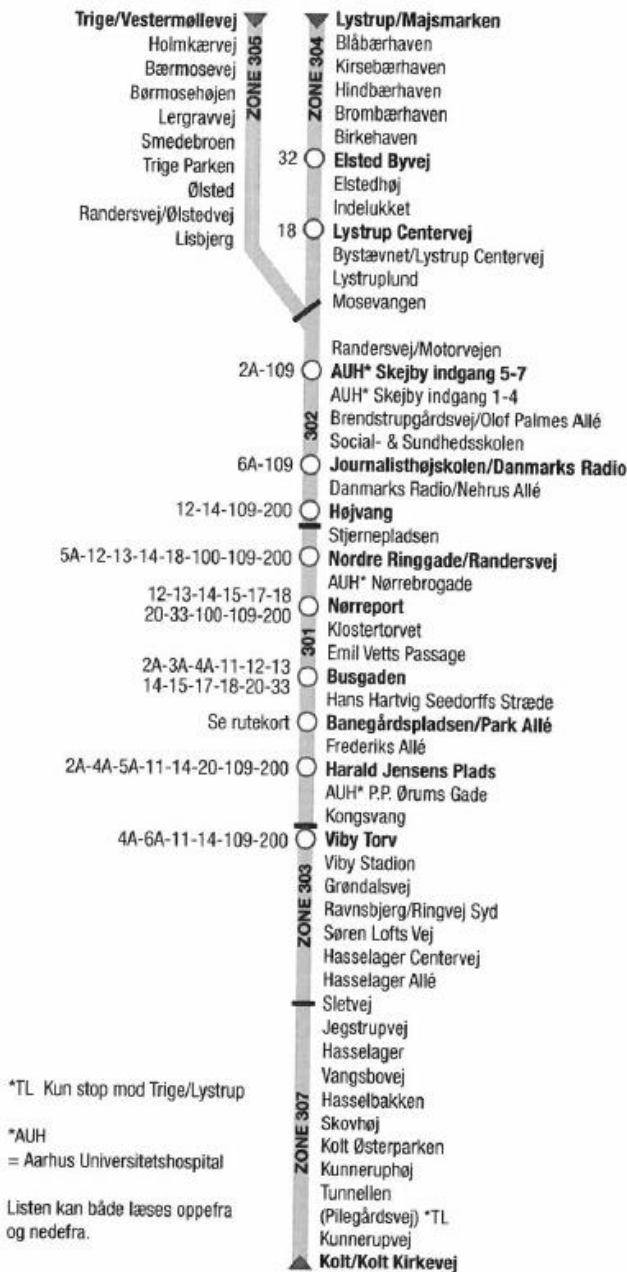
Samme dag skrev klagerens datter følgende til Midttrafik:

”Jeg holder fast i at bøden er uberettiget. Min far, (...), vil overtage alt fremtidig korrespondance.”

Midttrafik fastholdt fortsat kontrolafgiften over for klagerens datter.

Stoppestedsoversigt over linje 1A i Århus:

1A Stoppestedsliste



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hans datter ankom til stoppestedet ved Magasin Århus i sidste øjeblik og opdagede, at bussen var ved at skulle køre, og at hun kun lige nåede at komme med,

at hun ikke kunne nå at finde sit buskort, som lå i bunden af hendes taske, inden hun kom ind i bussen, og derfor begyndte at finde det frem, da hun var kommet ind i bussen,

at hun lige nåede det inden næste stoppested, Busgaden, som er ca. 500 meter efter stoppestedet ved Magasin, hvor hun steg på bussen,

at der var kontrol på bussen, lige da hun klippede sit klippekort,

at kontrolløren henvendte sig til hans datter og sagde, at hun havde klippet for sent, hvilket hendes datter med det samme afviste,

at hun fortalte kontrolløren, at hun lige var steget på bussen, og at hun ikke havde kunnet nå at klippe straks efter påstigning på grund af dette,

at hun skulle finde sin pung med klippekortet frem, samtidig med at hun jo skulle holde balancen i bussen, som var i bevægelse,

at kontrolløren var afvisende og mente, at det var bevidst snyd,

at de gennem en længere mailudveksling med Midttrafik ikke har kunnet komme videre i sagen,

at Midttrafik henholder sig til deres rejsebestemmelser, hvor de påpeger, at det er kundens ansvar at være korrekt billetteret, og at dette skal ske, inden kunden sætter sig ned,

at hans datter var korrekt billetteret, inden hun satte sig ned,

at det springende punkt er, at Midttrafik mener, at hun skulle have klippet inden næste stop, som var ca. 500 meter længere fremme,

at hvis Midttrafik fastholder, at 500 meter i en kørende bus med en stor taske under armen er rigelig tid til at få sin billettering i orden, vil det så også være gældende for den ældre gangbesværedede dame med indkøbsvognen? Eller at man, hvis man ikke har nået at finde sit buskort frem, må vente til næste bus, også selvom der ikke kommer flere den aften?,

at trafiksselskabet må behandle deres kunder med en vis anstændighed, samt

at der i høj grad er mangel på konduite, smidighed og forståelse.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften blev udstedt til klagerens datter, da hun ikke overholdt Midttrafiks gældende rejsebestemmelse vedrørende straksbillettering,

at datteren steg på linje 1A ved stoppestedet Emil Vetts Passage, og at loggen fra billetkontrollørernes håndholdte computer viser, at de steg på bussen ved stoppestedet Busgaden, som er det første stoppested efter Emil Vetts Passage,

at billetkontrolløren på kontrolafgiften har noteret " hun stod ved siden af klippeautomaten og da hun ser mig stige ind så tager hun klippekortet ud af sin pung og klipper. Hun vil klage",

at Midttrafik, i forbindelse med behandling af sagen har kunnet se, at klagerens datter kørte med vogn 463,

at der i denne vogn er to stempelautomater, og i relation til billetkontrollørens notat blev han spurgt, ved hvilken af stempelautomaterne klagerens datter stod,

at billetkontrolløren oplyste, at det var stempelautomaten ved vinduet,

at bybusserne i Århus kører efter et selv- og straksbilletteringsystem, hvilket betyder, at det er passageren selv, der er ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning på bussen,

at det ligeledes fremgår af rejsebestemmelserne, at alle passagerer skal kunne forevise gyldig billet til billetkontrolløren, når han beder om dette,

at det ikke er afgørende, hvor langt eller hvor mange stop der bliver kørt, men derimod om der bliver billetteret straks fra rejsens start,

at passageren modtager en transportydelse, som der skal betales for,

at det betragtes som omgåelse af kravet vedrørende straksbillettering og forevisning af gyldig billet til billetkontrolløren, at klagerens datter først stemplede sit klippekort, da hun så billetkontrollørerne,

at klageren i sin henvendelse til Ankenævnet skrev, at kontrolløren var afvisende og mente, at det var bevidst snyd,

at dette ikke er korrekt, da billetkontrolløren forholdt sig til hvad han så,

at billetkontrolløren så en passager, der ikke havde overholdt gældende rejsebestemmelser, jf. billetkontrollørens notat på kontrolafgiften,

at klagerens datter ved ikke at stemple sit klippekort straks hun steg på bussen, selv må bære risikoen for en kontrolafgift,

at hun havde et klippekort, hvorfor Midttrafik antager, at hun er vant til at køre med bybusserne i Århus,

at der er skiltning uden på bussen, der gør opmærksom på straksbillettering,

at der på klippekortets bagside står, at "kortet skal stemples straks ved påstigning",

at Midttrafiks gældende rejsebestemmelser for bybusserne i Århus netop er med til at sikre, at alle passagerer behandles efter samme regelsæt, samt

at Midttrafiks kontrol ikke kan administreres ud fra passagerens motiv, men alene ud fra rejsebestemmelserne.

Til dette har klageren anført:

"jeg har skrevet mine svar med rød skrift. (...).

Midttrafik fastholder kontrolafgift k545604 udstedt den 16/3 2015 til klagerens datter.

Kontrolafgiften blev den 16/3 2015 udstedt til klagerens datter, da hun ikke overholdte Midttrafiks gældende rejsebestemmelse vedrørende straks-billettering.

*Datteren stod på linie 1A ved stoppestedet Emil Vetts Passage, og loggen fra billetkontrollørernes håndholdte computer viser, at de stod på bussen ved stoppestedet Busgaden. Dette stoppested er det første stoppested efter det stoppested, hvor klagerens datter stod på bussen. **Mener Midttrafik, at tiden mellem de to stoppesteder som helt nøjagtig er 1 min. og 24 sek. iflg. deres måling på bussen, er mere end rigelig med tid, til at finde et klippekort frem i bunden af en taske i en kørende bus, og som viser sig at være en ledbus? En ledbus er alt andet lige, mere urolig i dens kørsel end en almindelig rutebus.***

Billetkontrolløren har på kontrolafgiften noteret "Hun stod ved siden af klippeautomaten og da hun ser mig stige ind så tager hun klippekortet ud af sin pung og klipper. Hun vil klage". I forbindelse med behandlingen af klagen kunne sagsbehandleren hos Midttrafik se, at klagerens datter kørte med vogn

*463. I denne vogn er der to stempelautomater, og i relation til billetkontrollørens notat blev han spurgt, ved hvilken af stempelautomaterne klagerens datter stod. Billetkontrolløren oplyste, at det var stempelautomaten ved vinduet. **Antal stempelautomater og hvor i bussen de er installeret, er i princippet sagen uvedkommende.***

*Bybusserne i Aarhus kører efter et selv- og straks-billetteringssystem hvilket betyder, at det er er passageren selv der er ansvarlig for, og selv skal sørge for, at være korrekt billetteret straks passageren står på bussen. Ligeledes fremgår det af rejsebestemmelserne, at alle passagerer skal kunne forevise gyldig billet til billetkontrolløren, når han beder om dette. **Hun viste jo netop gyldig stemplet billet og havde derfor lovlig rejsehjemmel, altså opfyldte hun Midttrafiks rejsebestemmelser.***

*Det er ikke afgørende, hvor langt eller hvor mange stop der bliver kørt, men afgørende om der bliver billetteret straks fra rejsens start. Passageren modtager en transportydelse, som der skal betales for. Ved at klagerens datter først stemplede sit klippekort, da hun så billetkontrollørerne, betragtes dette i relation til rejsebestemmelserne som omgåelse af kravet vedrørende straks-billettering og forevisning af gyldig billet til billetkontrolløren. **Det er jo en påstand fra kontrollørens side, altså er det påstand mod påstand.***

Klageren skriver i sin henvendelse til Ankenævnet, at kontrolløren var afvisende, og mente, at det var bevidst snyd. Dette er ikke korrekt. Billetkontrolløren forholdte sig til hvad han så, og han så en passager, der ikke havde overholdt gældende rejsebestemmelse – jf. billetkontrollørens notat

på kontrolafgiften. Hvis kontrolløren ikke mener, at det var bevidst snyd, hvad mener han så? At det var ubevidst snyd? Kan Midttrafik definere bevidst snyd og ubevidst snyd? Eller mener man at det ikke var min datters hensigt at snyde?

Når klagerens datter ikke stemplede sit klippekort, straks hun stod på bussen, bar hun selv risikoen for en kontrolafgift. Dels havde hun et klippekort, hvorfor Midttrafik antager, (igen Midttrafik antager! Altså beror hele sagen på hvad Midttrafik antager eller har teorier om) at hun er vant til at køre med bybusserne i Aarhus (Det er hun ikke, da hun mest rejser med de regionale ruter) og dels er der skiltning uden på bussen, der gør opmærksom på straks-billettering, (som der er beskrevet ved tidligere korrespondancer, så kom hun til stoppestedet i det øjeblik bussen skulle køre, og derfor var fokuseret på at nå at komme ind i bussen) og på klippekortets bagside står der: "Kortet skal stemples straks ved påstigning".

Midttrafiks gældende rejsebestemmelser for bybusserne i Aarhus er netop med til at sikre, at alle passagerer behandles efter det samme regelsæt. Midttrafiks kontrol kan ikke administreres ud fra passagerens motiv men alene ud fra rejsebestemmelserne. Rejsebestemmelserne ER overholdt, da hun kunne fremvise gyldigt stempel. At hun først får det gjort lige inden kontrollen står på, skyldes at hun skal finde klippekort frem i bunden af hendes taske, imens hun skal holde balancen i en kørende bus.

Vil Midttrafik svare på, om:

- At hvis passageren ikke kan nå at finde sit klippekort frem inden påstigning, skal denne så vente til næste bus?*
- Hvis passageren ikke kan finde sit klippekort, skal vedkommende så stå af ved næste stoppested, og betale en bøde hvis kontrollen står på ved netop det stoppested?*

Fastholder Midttrafik deres krav og vinder de samtidig sagen, hører al sund fornuft om konduite, service og fleksibilitet op. "

Klageren vedhæftede samtidig den mailkorrespondance han havde haft med Midttrafik. Denne så således ud:

Den 17. marts 2015 skrev klageren følgende:

"Min datter Amalie er som du kan se på nedenstående, blevet pålagt en bøde for påstået snyderi. Jeg kan dog ikke se, hvordan man kan blive pålagt en sådan, da hun jo havde gyldigt rejsehjemmel. At kontrolløren påstår overfor hende, at hun bevidst har villet snyde, syntes jeg nu er at gå et skridt for langt. "

Den 19. marts 2015 svarede Midttrafik følgende:

"Vores administration har nu undersøgt sagen og behandlet din datters henvendelse. Svaret er på vej til hende. Da din datter er myndig, må vi desværre ikke sende svaret direkte til dig, uden hendes skriftlige samtykke jvf. Forvaltningslovens bestemmelser. "

Samme dag skrev klageren følgende:

"Jeg forstår ikke helt dit svar og behandling af sagen. Jeg har ikke bedt om en kopi af jeres svar til min datter, men jeg havde forventet et svar på MIN skrivelse til jer, hvor jeg undrer mig over jeres kontroløers behandling af hende."

Den 20. marts svarede Midttrafik følgende:

"Jeg beklager hvis jeg har misforstået din henvendelse. Kontrollørerne udfører deres arbejde i henhold til Midttrafiks rejsebestemmelser. Når vi modtager en henvendelse fra en kunde som har modtaget en kontrolblanket, undersøger vores administration sagen i forhold til rejsebestemmelserne, udtalelse fra kontrolløren samt oplysninger forhold omkring situationen. I Aarhus er hvor der er selvbillettering er der specielle forhold. Vi følger naturligvis også op på kundens oplevelse af kommunikationen med kontrolløren. Vi har altid en forventning om at vores leverandør arbejder professionelt.

Jeg vedlægger udsnit fra rejsebestemmelserne.

(...)

Billettering

Kunden skal købe eller fremvise gyldig billet eller kort ved påstigning af bussen.

Det er kundens eget ansvar at være korrekt billetteret.

Hvis kunden konstaterer, at maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Billettering i Aarhus Bybusser

Der er selvbillettering i Aarhus Bybusser.

Billetter kan købes i billetautomater i bussen.

Passageren er således selv ansvarlig for at være korrekt billetteret, med kontantbillet, klippekort eller periodekort mv.

Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet eller stemple dit klippekort.

Ovennævnte betyder, at har du passeret billet- og eller klippeautomat uden korrekt billettering, vil du – i tilfælde af billetkontrol - modtage en kontrolafgift."

Klageren skrev den 20. marts 2015:

"Jeg har fået sendt jeres svar til min datter, et svar som virker lidt for nonchalant og jeg må sige, at jeg er noget forundret over jeres behandling af sagen. Er det virkelig Midttrafiks måde at behandle sådan en sag på?"

Nu nævner I rejsebestemmelserne og der står bl.a.:

"Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet eller stemple dit klippekort."

Nu hænger det sådan sammen, at min datter Amalie når kun lige i sidste øjeblik, at komme på bussen, og har derfor ikke haft mulighed for at finde hendes klippekort frem inden påstigning.

Hun står på ved Emil Vetts Passage, og kontrolløren står på ved Busgaden, altså kun ét stop efter.

Amalie når ikke en gang at sætte sig, da hun leder efter hendes klippekort for at klippe. Hun når dog at finde det og klippe inden kontrolløren kommer ned i bussen, så altså har hun klippet inden hun sætter sig, og har gyldigt rejsehjemmel, hvilket jo er helt i overensstemmelse efter ovenstående tekst fra jeres rejsebestemmelser. Men I holder altså fast ved jeres kontrollørs påstand om bevidst snyderi.

Jeg vil gerne have klare svar på nedenstående:

- *Mener Midttrafik, at hun skulle have ventet til næste bus, da hun ikke kunne nå at finde hendes klippekort inden påstigning?*
- *Mener Midttrafik, at ét stoppested, og her tænkes ikke de stoppesteder som x-bus ruterne har, men et stoppested inde i Århus midtby hvor der er 550m. mellem de to stoppesteder, er mere end rigeligt med tid, for at en kunde skal kunne finde sit klippekort frem i bunden af tasken?*
- *Mener Midttrafik, at det er i overensstemmelse med god kundeservice?*
- *Mener Midttrafik, at Amalie bevidst har ville snyde?"*

Den 23. marts svarede Midttrafik følgende:

"Jeg vil gerne svare generelt på dine spørgsmål i forhold til Midttrafiks rejseregler og Kundeservice. Den konkrete behandling af din datters sag er foretaget af vores sagsbehandlere på præcis samme måde som andre tilsvarende sager. De har vurderet og truffet en afgørelse ud fra Midttrafiks rejseregler, vurdering af fakta og information fra den pågældende kontrollør. Ønsker man at klage over afgørelsen er der mulighed for at rette henvendelse til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro - www.abtm.dk

Helt generelt forholder vi os aldrig til at vurdere, om en kunde bevidst vil snyde eller ej. Sagerne vurderes altid i forhold til Midttrafiks rejsebestemmelser .

I et bybussystem hvor der er selvbillettering er det helt centralt, at kunden altid er ansvarlig for at være gyldig billetteret. Kontrollørernes opgave er at fastslå dette, på det tidspunkt hvor de kontrollerer kunden. Kontrolløren har ikke mulighed for at afgøre om kunder som allerede er i bussen, er stået på et eller flere stop inden han selv står på bussen.

Vi er naturligvis meget optaget af at levere en god service til vores kunder. Rejsereglerne er den ramme som er for rejser i Midttrafik, den ramme som vi servicerer vores kunder ud fra. Det skal naturligvis foregå professionelt og respektfuldt kunden og kontrolløren i mellem."

Samme dag svarede klageren følgende:

"Jeg ønskede helt klare svar på mine spørgsmål, dette har jeg ikke fået. Man vælger i stedet at give, for mig at se, et standard svar.

Det er med stor forundring, at Midttrafik har sådan en holdning og man kan kun grue for hvad der sker i fremtiden med kundeservicen, hvis vi busselskaber begynder at ager sådan overfor de kunder som vi har i busserne, for så bliver der ingen konduite til den gymnasieelev som har glemt sit buskort og heller ikke har fået penge med til at betale. Hvad med den lille skoledreng der står på en mørk landevej, og som heller ikke har fået hans buskort med, skal han efterlades der?

Du skriver at kunden selv er ansvarlig for, at være gyldig billetteret, ja og det var jo netop det som Amalie var, hun havde jo netop gyldig stempel på hendes klippekort! At jeres kontrollør så vælger at påstå, at hun bevist har ville snyde, er at gå for langt, og holder ikke i en evt. sag, hvis den ender der.

Jeg skal ikke klage til noget bus/tog/metro, for det har jeg svært ved at se, hvad jeg skulle få ud af. Det er jer hos Midttrafik som har ansvaret for jeres kontrollører, og det er jer som har lavet reglerne.

Vi sender vores chauffører på jeres Fly High for at lære om bl.a. service, men det har jeg svært ved at se nogen fornuft i fremover. Midttrafik har med denne her sag vist, at kundeservice og konduite ikke er forbeholdt alle indenfor Midttrafik.

Jeg kræver ikke særbehandling af min datter, men at man kigger på, og behandler en sag ud fra et fornuftigt synspunkt, og ikke som her, ganske ensidigt. ”

Til dette har Midttrafik svaret:

”Klageren har vedhæftet korrespondance. Denne korrespondance er ikke ført med billetkontrollen. Biletkontrollen har læst korrespondancen og fastholder kontrolafgiften idet der ikke fremkommer nye oplysninger der kan føre til et andet resultat.

Klageren er af den opfattelse, at hans datter var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel da hun kunne fremvise et gyldigt stempel.

Klagerens datter skulle for at opnå gyldig rejsehjemmel – uden unødigt ophold efter hendes indstigning i bussen – have stemplet sit klippekort. Klippekortet blev først stemplet ved det efterfølgende stoppested, da billetkontrolløren steg på bussen, hvilket er for sent i henhold til Midttrafiks rejsebestemmelser. Det korrekt, at der i rejsebestemmelserne står, at alle passagerer skal kunne fremvise gyldig billet til billetkontrolløren. Ved at klagerens datter først stemplede sit klippekort, da hun så billetkontrollørerne, betragtes dette i relation til rejsebestemmelserne som omgåelse af kravet vedrørende straks-billettering og forevisning af gyldig billet til billetkontrolløren.

Klageren spørger: ”Hvis passageren ikke kan finde sit klippekort, skal vedkommende så stå af ved næste stoppested, og betale en bøde hvis kontrolløren står på ved netop dette stoppested?”

Svar: Ja - i henhold til rejsebestemmelserne skal alle passagerer uden unødigt ophold købe en billet eller stemple deres klippekort straks de er stået på bussen. Det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret fra rejsens start. Kan passageren ikke forevise gyldig rejsehjemmel til billetkontrolløren koster det en kontrolafgift. Biletkontrolløren forholder sig ene og alene til, om der er en gyldig billet eller ikke, og ikke til årsagen til den manglende rejsehjemmel. I det øjeblik passageren stiger på bussen modtages der en transportydelse som der skal betales for.

Klageren spørger: "At hvis passageren ikke kan nå at finde sit klippekort frem inden påstigning, skal denne så vente på den næste bus?"

Svar: I relation til rejsebestemmelserne er det passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret fra rejsens start, herunder at foretage billettering straks passageren er steget på bussen.

Midttrafik vil understrege, at kontrolafgiften ikke er opkrævet, fordi billetkontrollørerne tror, at de har fanget en snyder, men udelukkende grundet manglende eller forkert billettering i henhold til Midttrafiks gældende rejsebestemmelser.

Det kan ikke lægges til grund for en annullering af kontrolafgiften, at klagerens datter ankom til stoppestedet i det øjeblik bussen skulle til at køre.

Klageren skriver: "igen Midttrafik antager! Altså beror hele sagen på hvad Midttrafik antager eller har teorier om".

Svar: Nej det er ikke korrekt. Midttrafik har forholdt sig til om kontrolafgiften er udstedt korrekt og berettiget i henhold til rejsebestemmelserne og fakta er, at klagerens datter havde et klippekort der først blev stemplet da billetkontrollørerne stod på bussen.

Rejsebestemmelserne i Midttrafik er med til at sikre, at alle passagerer behandles efter det samme regelsæt."

Til dette har klageren anført:

"Jeg står dog undrende over, at Midttrafik undlader at svare på alle spørgsmålene, der bliver dem stillet i min sidste mail, men det må vel være udtryk for, at de ikke kan komme med et fornuftigt modsvar."

Til dette har Midttrafik svaret:

"Midttrafik fastholder kontrolafgiften og har ikke yderligere kommentarer til sagen."

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende:

"Undtagelser for bybusserne i Århus.

Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautoma-

ter. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren. Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.” .

Den konkrete sag:

Det fremgår af Midttrafiks rejsebestemmelser, at passageren for at opnå gyldig rejsehjemmel - uden unødigt ophold efter indstigningen - skal stemple sit klippekort.

Klagerens datter steg på bussen ved Emil Vetts Passage, men stemplede ifølge kontrollørens oplysninger først sit klippekort, da bussen kørte ind til næste stoppested.

Klagerens datter har dermed ikke overholdt Midttrafiks rejsebestemmelser om straksbillettering, og der er ikke oplyst omstændigheder, der kan begrunde, at Midttrafik skal bære risikoen for manglende straksbillettering. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Det bemærkes herved, at klagerens stemping, som ikke skete straks ved indstigning, i relation til rejsebestemmelserne må betragtes som omgåelse af kravet om at kunne forevise gyldig billet til kontrolløren.

Ankenævnet bemærker, at dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om gyldig rejsehjemmel, fordi chaufføren ikke foretager kontrol af kort/billetter ved indstigning. Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens datter skal fritages for kontrolafgiften

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klagerens datter betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. juni 2015



Tine Vuust
Nævnshoved